

Bericht van de curatoren van N.V. De Indonesische Overzeese Bank (The Indonesia Overseas Bank) ("Indover")

Aan: De crediteuren van Indover

Amsterdam, 23 november 2017

Geachte mevrouw/heer,

Op 14 november 2017 heeft het Gerechtshof Amsterdam arrest gewezen in het hoger beroep dat curatoren van Indover en Bank Indonesia ("BI") hebben ingesteld tegen het vonnis van de Rechtbank Amsterdam van 27 augustus 2014. Evenals de rechtbank heeft het gerechtshof de vordering van BI tot verificatie van haar vordering toegewezen en de tegenvordering van de curatoren afgewezen. Een link naar een pdf van het volledige arrest is te vinden op www.stibbe.com/indover.

Het geschil tussen de curatoren en BI betreft in hoofdlijnen het volgende. BI heeft in het faillissement van Indover een vordering ingediend van ruim € 43 miljoen uit hoofde van leningen die BI aan Indover heeft verstrekt. De curatoren hebben zich op het standpunt gesteld dat de vordering van BI is verrekend met de tegenvordering van de crediteuren. De curatoren zijn van mening dat BI een garantie heeft verstrekt aan Indover die inhield dat BI ervoor zou zorgen dat Indover aan haar verplichtingen zou kunnen blijven voldoen. Primair vorderen de curatoren ten behoeve van de boedel vergoeding van de schade die Indover heeft geleden doordat BI deze garantie niet is nagekomen. Subsidiair vorderen zij vergoeding van de schade die Indover's crediteuren hebben geleden doordat BI hun vertrouwen in de garantie heeft geschonden. De curatoren baseren het bestaan van deze garantie onder meer op een persbericht en een brief van BI waarin BI heeft toegezegd dat "*Bank Indonesia will ensure that Indover will meet its obligations*".

Kort samengevat komt het oordeel van het gerechtshof op het volgende neer. Volgens het gerechtshof heeft Indover niet aan BI gevraagd om ervoor te zorgen dat Indover steeds haar verplichtingen jegens derden zou kunnen blijven nakomen en kan BI niet geacht worden een dergelijke verplichting te hebben aanvaard (zie rechtsoverweging 3.5.26). Naar het oordeel van het gerechtshof stuit de primaire vordering van curatoren daarop af en faalt daarmee ook één van de gronden die curatoren aan hun subsidiaire vordering ten grondslag hadden gelegd (zie rechtsoverweging 3.5.26 en rechtsoverweging 3.6.5). Voor het overige faalt de subsidiaire vordering volgens het gerechtshof omdat zij valt buiten de grenzen van de aan de faillissementscurator toekomende bevoegdheid om ten behoeve van de gezamenlijke faillissementsschuldeisers een vordering tot schadevergoeding in te stellen tegen een derde die bij de benadeling van hun verhaalsmogelijkheden betrokken was (zie rechtsoverweging 3.6.6).

De curatoren zijn bezig het arrest nader te bestuderen en te analyseren. In overleg met de crediteurencommissie en de rechter-commissaris zullen zij besluiten of zij cassatieberoep zullen instellen. Berichten daarover zullen worden geplaatst op de website.

De curatoren hebben bij het doen van eerdere uitdelingen steeds een bedrag gereserveerd voor BI ter grootte van het aan erkende crediteuren reeds uitgekeerde percentage van de door BI ingediende vordering, voor het geval de curatoren in de procedure tegen BI in het ongelijk zouden worden gesteld. Indien de curatoren alsnog een uitkering moeten doen aan BI, zal dit dus geen gevolgen hebben voor de betalingen die de andere crediteuren reeds hebben ontvangen.

De curatoren